



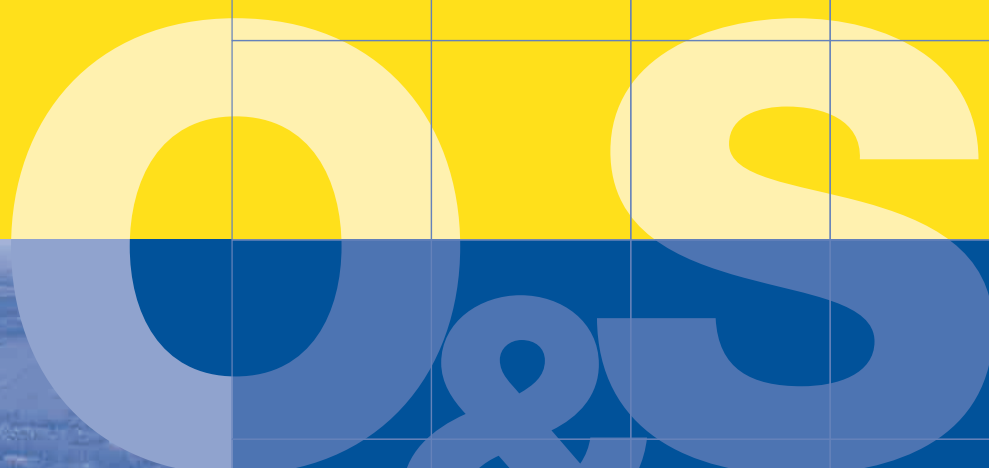
gemeente

Zoetermeer

# Omnibusenquête 2010

deelrapport

## Huisvuilinzameling



Onderzoek & Statistiek





# **OMNIBUSENQUÊTE 2010**

**deelrapport**

## **HUISVUILINZAMELING**

Zoetermeer, 28 januari 2011

Gemeente Zoetermeer  
Hoofdafdeling Bestuur  
Afdeling Facilitair Bedrijf  
Onderzoek & Statistiek  
Aad Kalisvaart



## INHOUDSOPGAVE

	Blz.
<b>SAMENVATTING</b>	<b>1</b>
<b>1. INLEIDING</b>	<b>3</b>
<b>2. ZELFBRENGDEPOT</b>	<b>4</b>
2.1 Openingstijden	4
2.2 Betalen voor puin en grond	4
<b>3. INZAMELING VAN GROFVUIL, PUIN EN GROND</b>	<b>6</b>
3.1 Aanbod van grofvuil, puin en grond	6
3.2 Beoordeling van de inzameling	7
<b>4. BEOORDELING VAN DE INZAMELING VAN HUISVUIL</b>	<b>10</b>
<b>5. HUISVUILSCHEIDING</b>	<b>12</b>
5.1 Meewerken aan gescheiden inzameling	12
5.2 Plastic verpakkingsafval	15
5.3 Beoordeling van huisvuilscheiding	16
<b>BIJLAGEN</b>	<b>19</b>



## **SAMENVATTING**

Op verzoek van de hoofdafdeling Ruimte (afdeling Afvalinzameling) is in de omnibusenquête 2010 een aantal vragen opgenomen over de huisvuilinzameling. De omnibus is een, jaarlijks terugkerende, schriftelijke enquête over uiteenlopende onderwerpen onder een steekproef van 2.000 inwoners van 18 jaar en ouder. Het veldwerk heeft eind september/begin oktober 2010 plaats gevonden. De respons voor het onderdeel huisvuilinzameling bedraagt 68%. In dit verslag zijn de uitkomsten over dat onderwerp opgenomen. Hieronder volgt een samenvatting van die resultaten.

### **Zelfbrengdepot**

Voor 93% van de respondenten zijn de openingstijden van het zelfbrengdepot van de gemeente naar eigen zeggen toereikend. Slechts 7% blijkt er dus niet goed mee uit de voeten te kunnen.

Dat ze voor het aanbieden van puin en grond bij het zelfbrengdepot moeten betalen wordt door 68% van de respondenten als niet terecht beschouwd.

### **Inzameling van grofvuil, puin en grond**

Het merendeel (72%) van de respondenten behoort tot huishoudens die in de afgelopen twaalf maanden wel eens grofvuil, puin of grond naar het zelfbrengdepot hebben gebracht of door de gemeente hebben laten ophalen. Het ging daarbij vaak om hout: voor 61% van de betreffende respondenten geldt dat hun huishouden in genoemde periode, al of niet uitsluitend, hout heeft weggebracht of laten ophalen. Voor plastic is dat aandeel 39%, voor metaal 32% en voor puin 23%. Voor andere soorten huisvuil gaat het om percentages van hooguit 10.

Van de respondenten is 84% tevreden of zeer tevreden over de wijze waarop ze in Zoetermeer in de praktijk van hun grofvuil, puin en grond af kunnen komen.

Van degenen die er (zeer) ontevreden over zijn vindt 65% het niet terecht dat je moet betalen voor het aanbieden van puin en grond bij het zelfbrengdepot. Een kleiner deel, namelijk 44%, vindt het veel te lang duren voor je na een afspraak ook daadwerkelijk het vuil kan aanbieden op straat. En 43% vindt het niet juist dat je in bepaalde gevallen moet betalen voor het laten ophalen van grofvuil, puin en grond. Waarmee dit de drie meest voorkomende redenen van de ontevredenheid zijn.

### **Inzameling van huisvuil**

Ook over de inzameling van het huisvuil is het merendeel, namelijk 87%, tevreden of zeer tevreden. Van degenen die er (zeer) ontevreden over zijn vindt 64% dat de ophaalfrequentie te laag is. Waarmee dat veruit de meest voorkomende reden van de ontevredenheid is.

### **Huisvuilscheiding**

Het scheiden van het huisvuil in aparte stromen wordt door bijna alle respondenten (93%) belangrijk of zelfs zeer belangrijk gevonden vanwege het feit dat de verwerking daardoor minder belastend is voor het milieu. Niet veel minder respondenten (88%) vinden huisvuilscheiding (zeer) belangrijk vanwege het feit dat de verwerking daardoor goedkoper is.

Van de respondenten behoort 71% tot huishoudens die altijd meewerken aan de gescheiden inzameling van glas. Met betrekking tot papier is dat aandeel, met 70%, nauwelijks lager. Voor kringloopartikelen is het 66%, voor klein chemisch afval 63%, voor kleding 60%, voor groente-, fruit- en tuinafval 42% en voor plastic verpakkingsafval 22%.

Na een proef in 2009 wordt momenteel in heel Zoetermeer plastic verpakkingsafval gescheiden ingezameld. Vanaf eind 2010 zullen op alle plaatsen waar nu glas wordt ingezameld ook containers voor plastic verpakkingsafval geplaatst zijn. Van de respondenten verwacht 30% dat hun huishouden vanaf

eind 2010 aan de inzameling van dat type afval altijd zal meewerken; 38% denkt dat dat meestal zal gebeuren en 32% verwacht dat hun huishouden dat soms of (bijna) nooit zal doen.



# 1. INLEIDING

In het najaar van 2010 heeft de sector Onderzoek & Statistiek onder de Zoetermeerse bevolking de 'omnibusenquête 2010' gehouden. Belangrijkste kenmerk van zo'n omnibusenquête is dat er over meerdere onderwerpen vragen worden gesteld.

Dit rapport bevat de uitkomsten van de (gesloten) vragen over het onderwerp huisvuilinzameling.<sup>1</sup> Opdrachtgever is de afdeling Afvalinzameling van de hoofdafdeling Ruimte.

Omdat het totale aantal vragen voor de omnibusenquête te groot was voor één formulier, is het onderzoek in drieën gesplitst. In plaats van één zijn er daarom drie steekproeven getrokken van elk 2.000 Zoetermeesters van 18 jaar en ouder (en niet woonachtig in een 'bijzonder woongebouw' of in een woonwagen). Waarbij er voor is gezorgd dat niemand in meer dan één van de drie steekproeven kon vallen.

De door opdrachtgevers aangedragen vragen zijn verdeeld over drie vragenformulieren: een wit, een geel en een groen. Alleen de vragen naar de achtergrond van de respondenten (leeftijd, opleiding, inkomen e.d.) zijn in elk van de drie formulieren opgenomen.

De vragen over het onderwerp huisvuilinzameling maken deel uit van het groene enquêteformulier (zie bijlage 1).

Zowel het 'witte', het 'gele' als het 'groene' onderzoek is in de periode van 23 september t/m 15 oktober 2010 gehouden. De vragen over huisvuilinzameling zijn door 1.360 personen ingevuld, zodat de respons voor dit onderwerp 68% bedraagt.

Technisch/organisatorische informatie over het onderzoek (bijvoorbeeld over de samenstelling van de respons en over de generaliseerbaarheid van de uitkomsten) kan de lezer vinden in de bijlagen 2 t/m 4.

---

<sup>1</sup> Over de uitkomsten van de (twee) open vragen is apart gerapporteerd, namelijk in het document 'Omnibusenquête 2010 onderdeel huisvuilinzameling - bijlage met de antwoorden op de open vragen'.

## 2. ZELFBRENGDEPOT

### 2.1 Openingstijden

Bij het zelfbrengdepot van de gemeente kan men terecht voor het brengen van grofvuil, puin en grond. Het depot is geopend op de volgende tijden:

- maandag t/m donderdag 8.00 – 16.00 uur
- vrijdag 8.00 – 20.45 uur
- zaterdag 9.00 – 16.00 uur

Volgens tabel 2.1 vindt van de respondenten met een mening ter zake ruim 90% de openingstijden voor zichzelf toereikend.

Tabel 2.1 Toereikendheid van de openingstijden van het zelfbrengdepot, absoluut en in %.

Zijn openingstijden van zelfbrengdepot voor respondent toereikend?	Absoluut	In %
Ja	1.143	92,7
Nee	90	7,3
Subtotaal	1.233	100,0
Geen mening	118	
Geen antwoord	9	
Totaal	1.360	

### 2.2 Betalen voor puin en grond

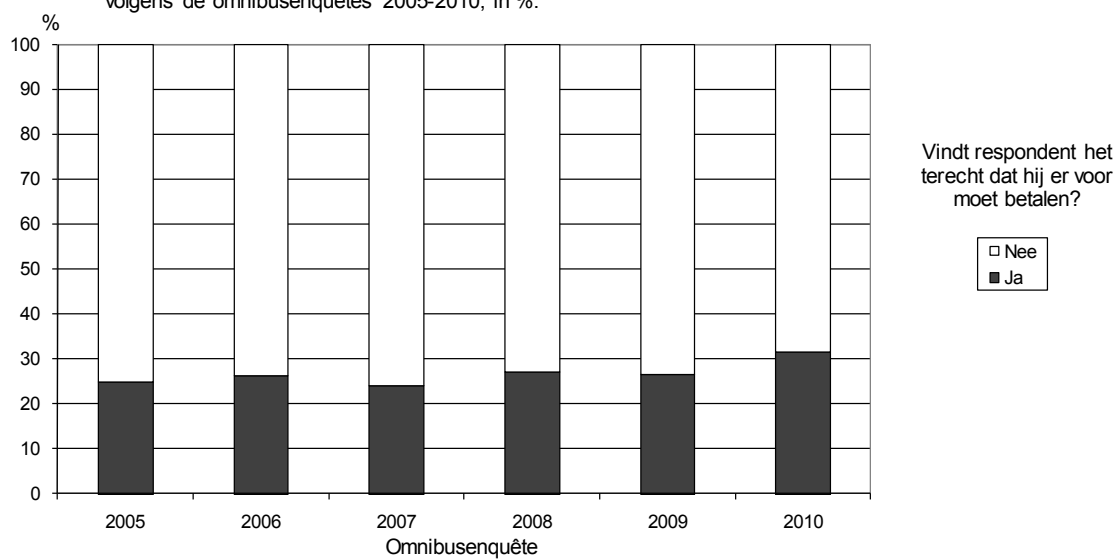
Van de respondenten met een mening ter zake vindt ongeveer tweederde het niet terecht dat voor het aanbieden van puin en grond bij het zelfbrengdepot betaald moet worden. Zie tabel 2.2.

Tabel 2.2 Beoordeling van het moeten betalen voor aanbieden puin en grond bij het zelfbrengdepot, absoluut en in %.

Vindt respondent het terecht dat hij er voor moet betalen?	Absoluut	In %
Ja	359	31,7
Nee	772	68,3
Subtotaal	1.131	100,0
Geen mening	219	
Geen antwoord	10	
Totaal	1.360	

De vraag is ook in de omnibusenquêtes van 2005 t/m 2009 gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 2.1 en bijlage 5.

Grafiek 2.1 Beoordeling van het moeten betalen voor aanbieden puin en grond bij het zelfbrengdepot, volgens de omnibusenquêtes 2005-2010, in %.



### 3. INZAMELING VAN GROFVUIL, PUIN EN GROND

#### 3.1 Aanbod van grofvuil, puin en grond

Iets meer dan 70% van de respondenten behoort tot huishoudens die in de afgelopen twaalf maanden wel eens grofvuil, puin of grond naar het zelfbrengdepot hebben gebracht of door de gemeente hebben laten ophalen. Zie tabel 3.1.

Tabel 3.1 Aanbieden van grofvuil, puin of grond, absoluut en in %.

Heeft het huishouden van respondent in de afgelopen twaalf maanden wel eens grofvuil, puin of grond naar het zelfbrengdepot gebracht of door de gemeente laten ophalen?	Absoluut	In %
Ja	952	72,2
Nee	367	27,8
Subtotaal	1.319	100,0
Weet niet	28	
Geen antwoord	13	
Totaal	1.360	

Aan de betreffende respondenten is gevraagd om welke soorten huisvuil het ging. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van negen soorten aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'andere soorten'). Bijna alle respondenten aan wie de vraag is gesteld (namelijk 948 van de 952) hebben hem beantwoord. De uitkomsten staan in tabel 3.2.

Veruit de meest genoemde huisvuilsoort blijkt hout te zijn: 61% van de (huishoudens van de) betreffende respondenten heeft, al of niet uitsluitend, hout naar het depot gebracht of laten ophalen.

Tabel 3.2 Soorten huisvuil die het huishouden van respondent in de afgelopen twaalf maanden wel eens naar het zelfbrengdepot heeft gebracht of door de gemeente heeft laten ophalen, in %.

Betreft alleen de respondenten waarvan het huishouden in de afgelopen twaalf maanden wel eens grofvuil, puin of grond naar het zelfbrengdepot heeft gebracht of door de gemeente heeft laten ophalen.

Soorten huisvuil	Absoluut	In % van het aantal respondenten (948)
Hout	582	61,4
Plastic	366	38,6
Metaal	302	31,9
Puin	214	22,6
Grond	92	9,7
Gips	66	7,0
Asbest	12	1,3
Autobanden	8	0,8
Andere soorten	601	63,4

### 3.2 Beoordeling van de inzameling

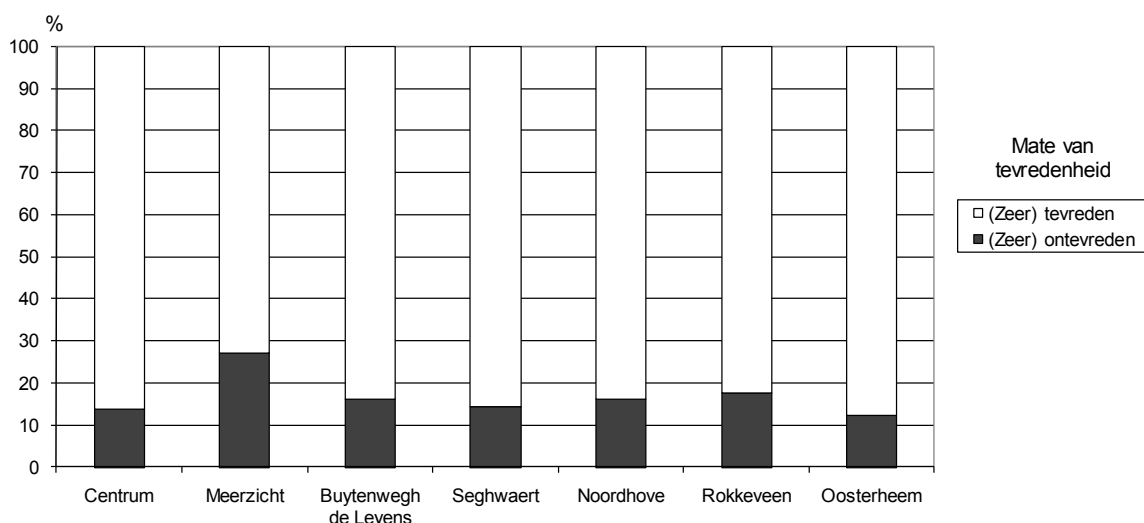
Van de respondenten die er een mening over hebben blijkt 84% tevreden of zeer tevreden te zijn over de wijze waarop ze in Zoetermeer in de praktijk van hun grofvuil, puin en grond af kunnen komen. Zie ook tabel 3.3.

Tabel 3.3 Mate van tevredenheid over de wijze waarop respondent in Zoetermeer in de praktijk van grofvuil, puin en grond af kan komen, absoluut en in %.

Mate van tevredenheid	Absoluut	In %
Zeer tevreden	168	14,5
Tevreden	797	69,0
Ontevreden	162	14,0
Zeer ontevreden	28	2,4
Subtotaal	1.155	100,0
Geen mening	178	
Geen antwoord	27	
Totaal	1.360	

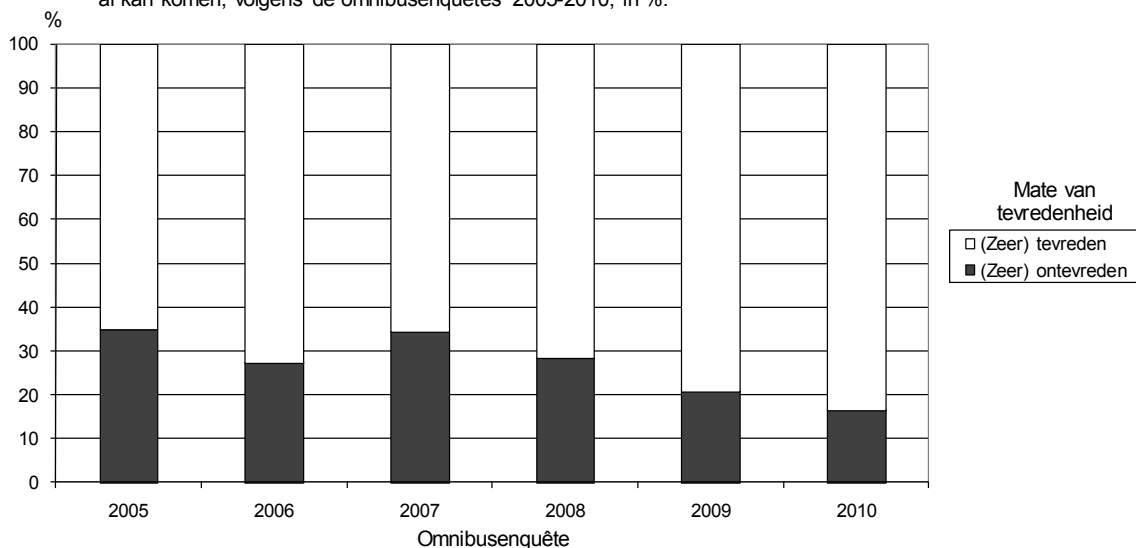
Grafiek 3.1 laat zien dat het aandeel respondenten dat er (zeer) tevreden over is, met 73%, het laagste is in de wijk Meerzicht. Zie ook bijlage 6.

Grafiek 3.1 Mate van tevredenheid over de wijze waarop respondent in Zoetermeer in de praktijk van grofvuil, puin en grond af kan komen, naar wijk, in %.



Het aandeel (zeer) tevreden respondenten is de afgelopen drie jaar gestegen van 66% naar 84%. Zie grafiek 3.2 en bijlage 7.

Grafiek 3.2 Mate van tevredenheid over de wijze waarop respondent in Zoetermeer in de praktijk van grofvuil, puin en grond af kan komen, volgens de omnibusenquêtes 2005-2010, in %.



Aan de respondenten die niet tevreden zijn over de wijze waarop ze van hun grofvuil, puin en grond af kunnen komen is gevraagd waarom dat zo is. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van acht voorgeformuleerde redenen aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). Bijna alle respondenten aan wie de vraag is gesteld (namelijk 181 van de 190) hebben hem beantwoord. De uitkomsten staan in tabel 3.4.

De meest genoemde reden blijkt te zijn gelegen in het feit dat je moet betalen voor het aanbieden van grofvuil, puin en grond: ongeveer tweederde van de (ontevreden) respondenten zegt dat niet terecht te vinden.

Dezelfde tabel laat verder o.a. zien dat 29 respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Elk van deze respondenten heeft tevens genoteerd om welke andere reden(en) het gaat. Hun antwoorden zijn opgenomen in het document 'Omnibusenquête 2010 onderdeel huisvuilinzameling - bijlage met de antwoorden op de open vragen'.

Tabel 3.4 Redenen waarom respondent (zeer) ontevreden is over de wijze waarop hij in Zoetermeer in de praktijk van grofvuil, puin en grond af kan komen, in %.

Betreft alleen de respondenten die hierover (zeer) ontevreden zijn.

Redenen	Absoluut	In % van het aantal respondenten (181)
Vindt het niet terecht dat je moet betalen voor het aanbieden van puin en grond bij het zelfbrengdepot	118	65,2
Vindt dat het veel te lang duurt voor je na een afspraak ook daadwerkelijk het vuil kan aanbieden op straat	80	44,2
Vindt het niet juist dat je in bepaalde gevallen voor het laten ophalen van grofvuil, puin en grond moet betalen	77	42,5
Als de datum niet uitkomt, zijn de kosten voor de speciale drie dagen service van € 37,- te hoog	47	26,0
De tijden waarop je grofvuil, puin en grond op het zelfbrengdepot kunt aanbieden, komen respondent niet goed uit	23	12,7
Vindt dat je grofvuil, puin en grond altijd op straat moet kunnen deponeren, dus zonder daarover eerst een telefonische afspraak te moeten maken	9	5,0
De grofvuiltelefoon is moeilijk bereikbaar	6	3,3
Anders	29	16,0

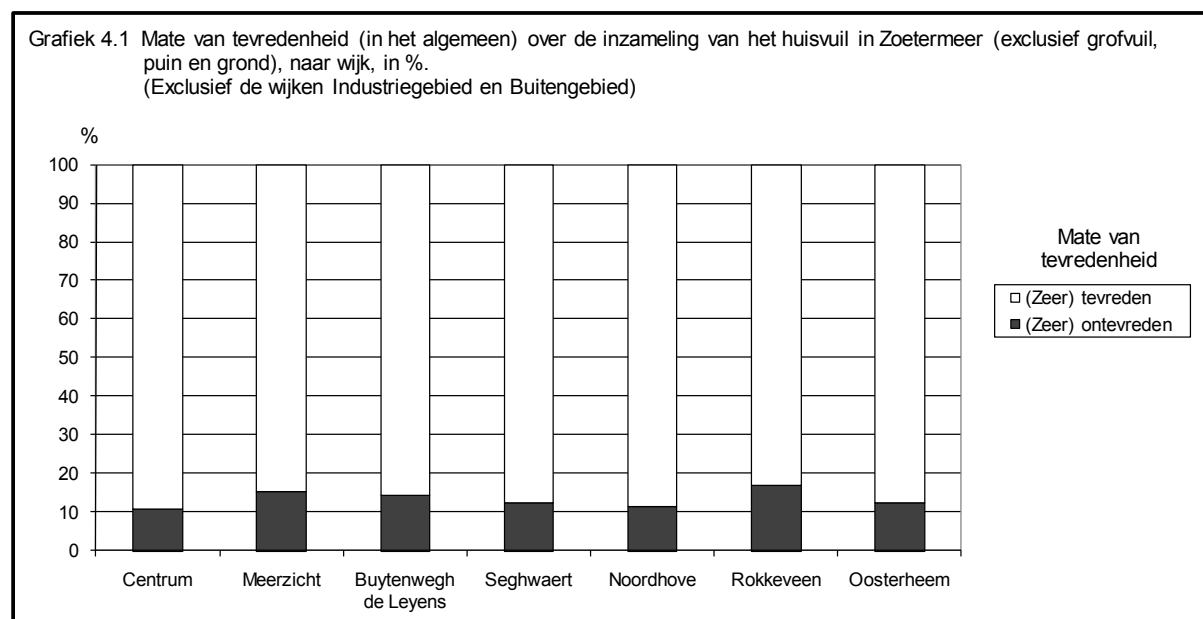
## 4. BEOORDELING VAN DE INZAMELING VAN HUISVUIL

Wanneer ze grofvuil, puin en grond buiten beschouwing moeten laten, blijkt 87% van de respondenten in het algemeen tevreden of zelfs zeer tevreden te zijn over de inzameling van het huisvuil in Zoetermeer. Zie tabel 4.1.

Tabel 4.1 Mate van tevredenheid (in het algemeen) over de inzameling van het huisvuil in Zoetermeer (exclusief grofvuil, puin en grond), absoluut en in %.

Mate van tevredenheid	Absoluut	In %
Zeer tevreden	191	14,8
Tevreden	924	71,8
Ontevreden	152	11,8
Zeer ontevreden	20	1,6
Subtotaal	1.287	100,0
Geen mening	60	
Geen antwoord	13	
Totaal	1.360	

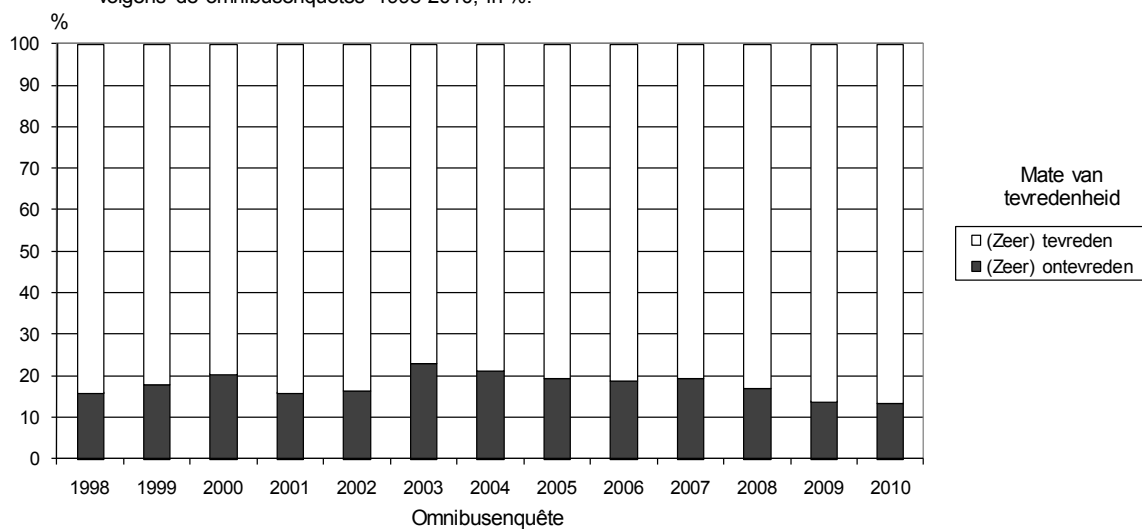
Bijlage 8 laat zien dat het voor het aandeel respondenten dat tevreden of zeer tevreden is over de huisvuilinzameling weinig uitmaakt in welke wijk ze wonen. Zie ook grafiek 4.1.



In grafiek 4.2 (en bijlage 9) is de tevredenheid over de huisvuilinzameling volgens elk van de laatste dertien omnibusenquêtes op een rijtje gezet.



Grafiek 4.2 Mate van tevredenheid (in het algemeen) over de inzameling van het huisvuil in Zoetermeer (exclusief grofvuil \*), volgens de omnibusenquêtes 1998-2010, in %.



\*) M.i.v. 2005: (exclusief grofvuil, puin en grond)

Aan de respondenten die niet tevreden zijn over de inzameling van het huisvuil is gevraagd waarom dat zo is. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van vijf voorgeformuleerde redenen aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). Alle respondenten aan wie de vraag is gesteld hebben hem beantwoord. De uitkomsten staan in tabel 4.2.

Volgens de tabel is ongeveer tweederde van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, ontevreden omdat er niet vaak genoeg wordt opgehaald. Waarmee dat veruit de meest genoemde reden is.

Dezelfde tabel laat verder o.a. zien dat nogal wat, namelijk 70, van de ontevredenen het hokje 'anders' hebben aangekruist. Op één na heeft elk van hen tevens genoteerd om welke andere reden(en) het gaat. Hun antwoorden zijn opgenomen in het document 'Omnibusenquête 2010 onderdeel huisvuilinzameling - bijlage met de antwoorden op de open vragen'.

Tabel 4.2 Redenen waarom respondent in het algemeen (zeer) ontevreden is over de inzameling van het huisvuil in Zoetermeer (exclusief grofvuil, puin en grond), in %.

Betreft alleen de respondenten die hierover (zeer) ontevreden zijn.

Redenen	Absoluut	In % van het aantal respondenten (172)
Er wordt niet vaak genoeg opgehaald	110	64,0
De wijze van inzameling leidt tot rommel en stank	23	13,4
De ophaaltijden komen niet goed uit	12	7,0
De houding of het gedrag van het personeel bevalt respondent niet	7	4,1
Anders	70	40,7

## 5. HUISVUILSCHEIDING

### 5.1 Meewerken aan gescheiden inzameling

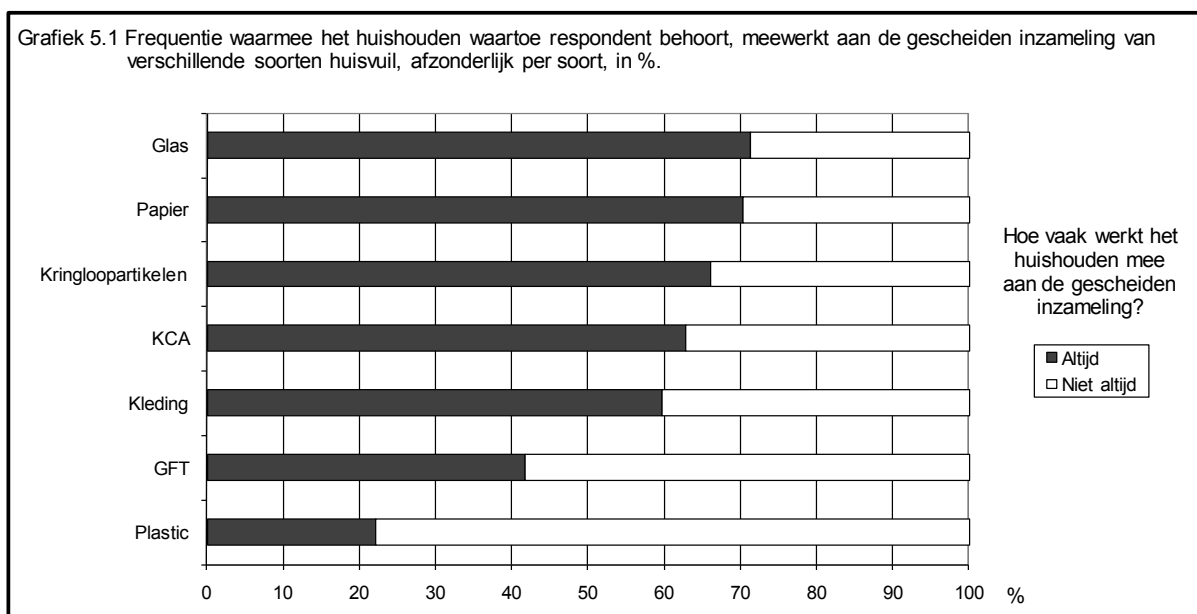
Voor zeven verschillende soorten huisvuil is de respondent gevraagd hoe vaak het huishouden waartoe hij behoort, meewerkt aan de gescheiden inzameling ervan. De procentuele uitkomsten staan weergegeven in tabel 5.1, de absolute in bijlage 10.

De tabel laat o.a. zien dat 71% van de respondenten deel uitmaakt van huishoudens die altijd meewerken aan de gescheiden inzameling van glas. Het aandeel respondenten waarvan het huishouden altijd het plastic verpakkingsafval gescheiden aanbiedt, is daarentegen maar 22%. Waarmee glas in dat opzicht het beste scoort en plastic verpakkingsafval het slechtste. Zie verder ook grafiek 5.1.

Tabel 5.1 Frequentie waarmee het huishouden waartoe respondent behoort, meewerkt aan de gescheiden inzameling van verschillende soorten huisvuil, afzonderlijk per soort, in %.

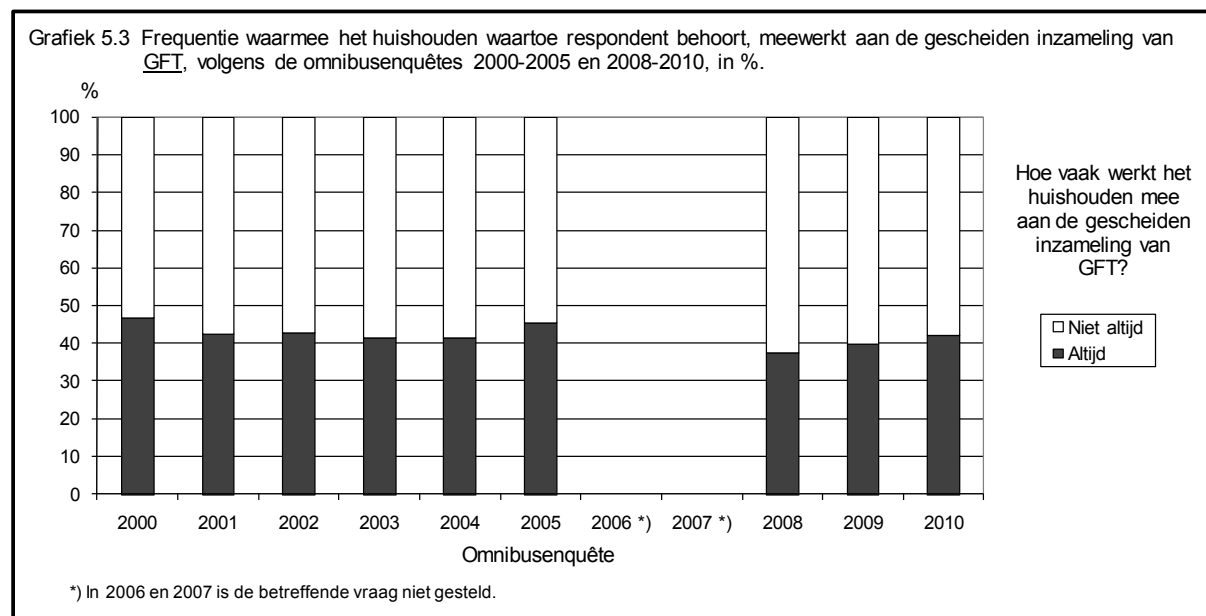
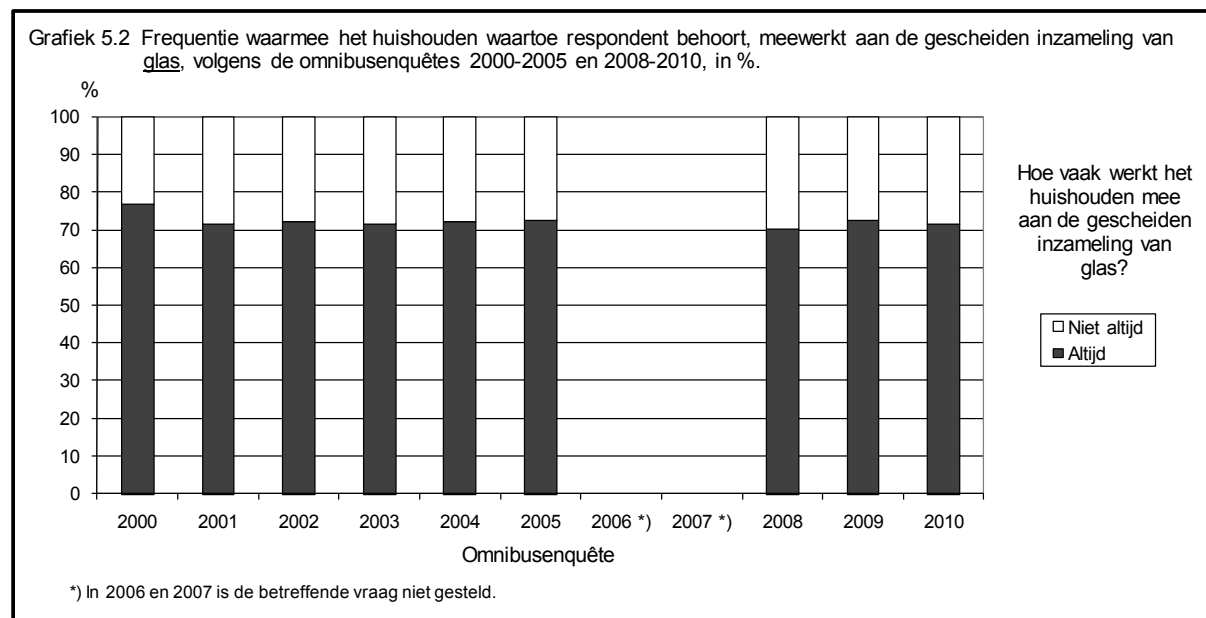
Huisvuilsoort	Hoe vaak werkt het huishouden waartoe respondent behoort mee aan de gescheiden inzameling?					Totaal	Aantal respondenten
	Altijd	Meestal	Soms	Bijna nooit	Nooit		
Glas	71,3	15,6	7,1	2,1	3,9	100,0	1.319
GFT	41,8	25,2	15,5	8,0	9,5	100,0	1.317
Papier	70,3	15,4	6,6	3,2	4,6	100,0	1.318
Plastic verpakkingsafval	22,1	18,8	18,0	13,9	27,1	100,0	1.269
Kleding	59,7	21,0	10,0	3,6	5,7	100,0	1.300
Kringloopartikelen	66,1	15,5	7,2	4,7	6,5	100,0	1.268
KCA	62,9	21,1	7,4	3,7	4,9	100,0	1.317

Grafiek 5.1 Frequentie waarmee het huishouden waartoe respondent behoort, meewerkt aan de gescheiden inzameling van verschillende soorten huisvuil, afzonderlijk per soort, in %.

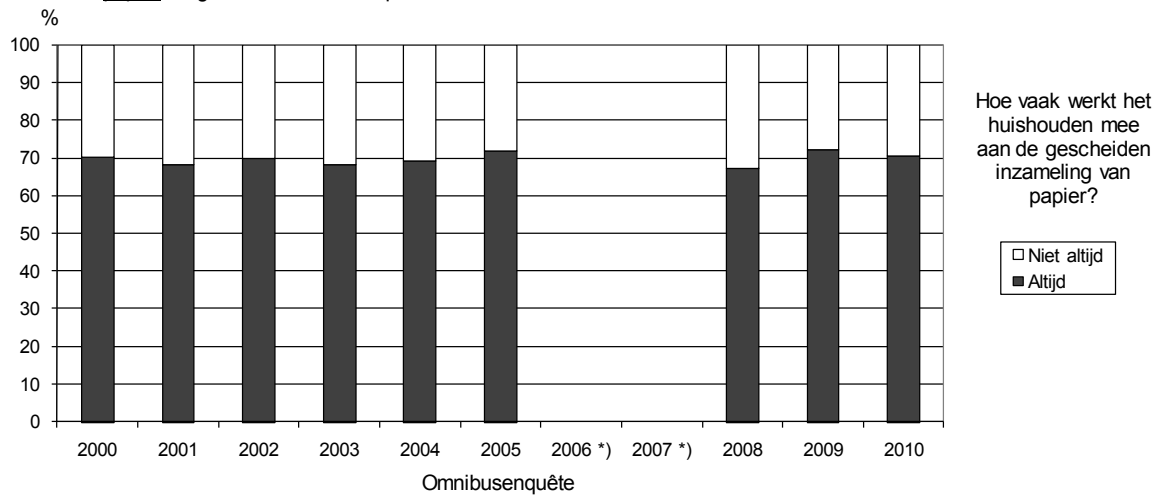


Met uitzondering van het plastic verpakkingsafval zijn de vragen over het huisvuilscheidingsgedrag ook in een aantal eerdere omnibusenquêtes gesteld. De uitkomsten daarvan zijn vermeld in de bijlagen 11 t/m 16 en zijn gevisualiseerd in de grafieken 5.2 t/m 5.7.

Daaruit blijkt voor elk van de onderscheiden huisvuilsoorten dat het percentage dat altijd meewerkt aan de gescheiden inzameling ervan in het recente verleden niet aan grote veranderingen onderhevig is geweest.

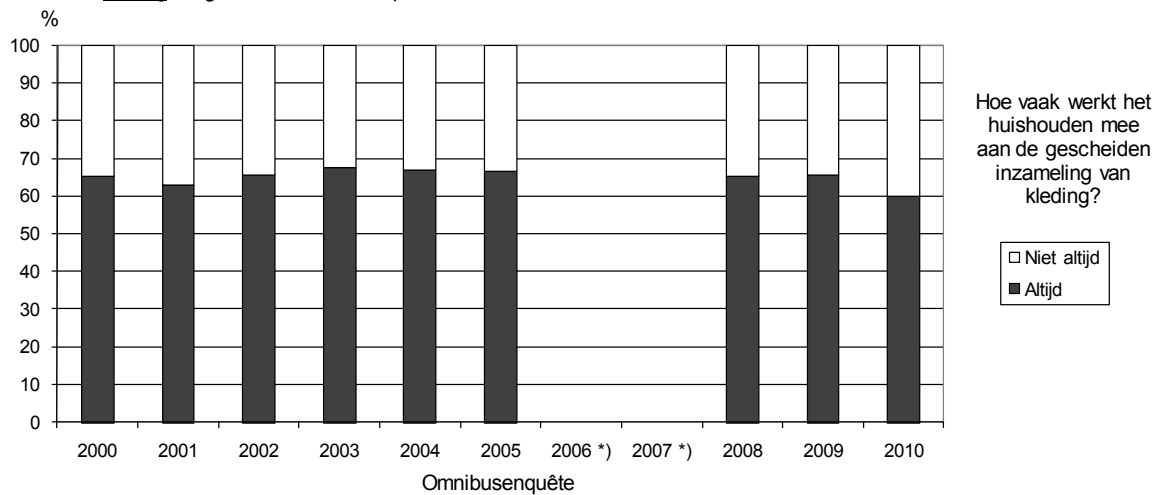


Grafiek 5.4 Frequentie waarmee het huishouden waartoe respondent behoort, meewerkt aan de gescheiden inzameling van papier, volgens de omnibusenquêtes 2000-2005 en 2008-2010, in %.



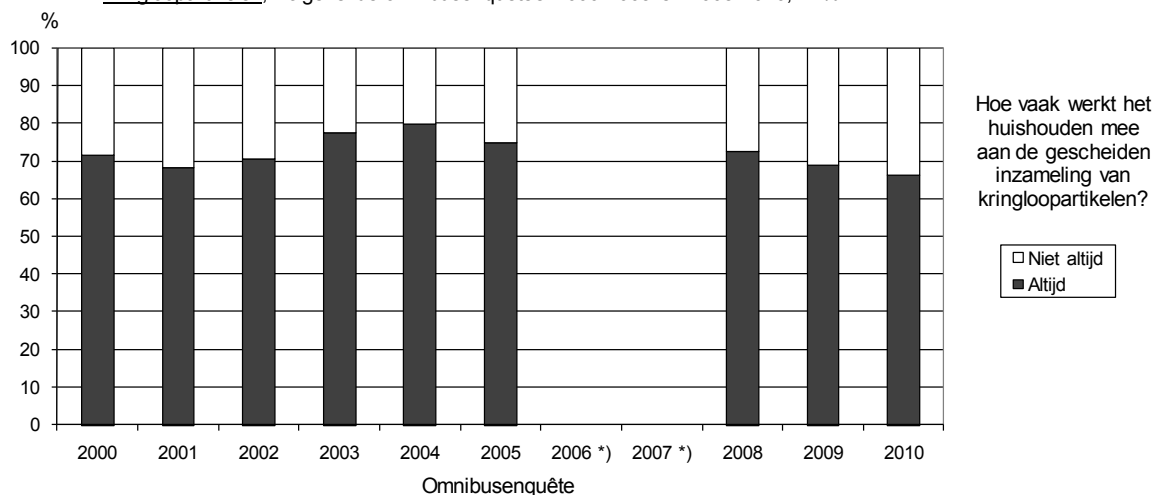
\*) In 2006 en 2007 is de betreffende vraag niet gesteld.

Grafiek 5.5 Frequentie waarmee het huishouden waartoe respondent behoort, meewerkt aan de gescheiden inzameling van kleding, volgens de omnibusenquêtes 2000-2005 en 2008-2010, in %.



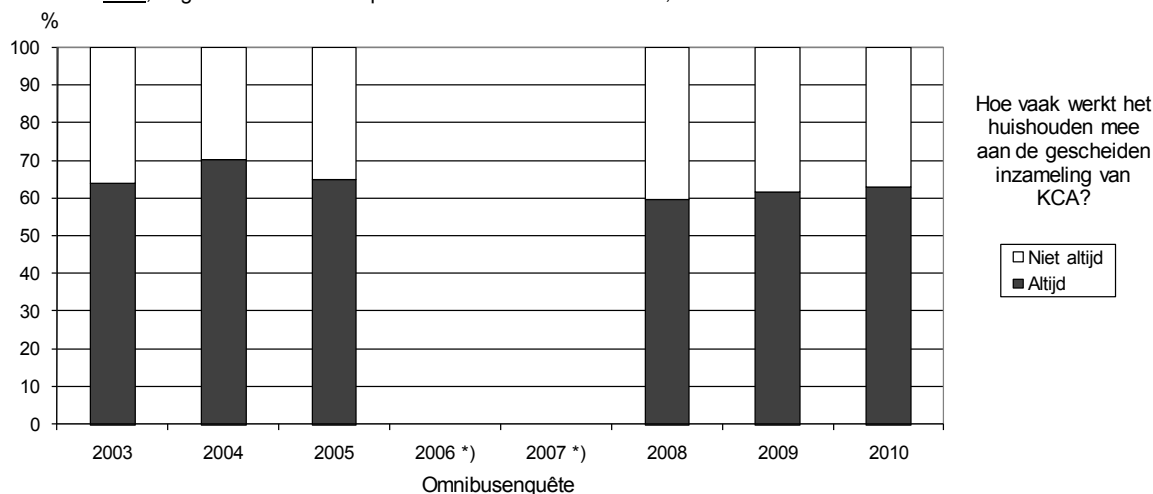
\*) In 2006 en 2007 is de betreffende vraag niet gesteld.

Grafiek 5.6 Frequentie waarmee het huishouden waartoe respondent behoort, meewerkt aan de gescheiden inzameling van kringloopartikelen, volgens de omnibusenquêtes 2000-2005 en 2008-2010, in %.



\*) In 2006 en 2007 is de betreffende vraag niet gesteld.

Grafiek 5.7 Frequentie waarmee het huishouden waartoe respondent behoort, meewerkt aan de gescheiden inzameling van KCA, volgens de omnibusenquêtes 2003-2005 en 2008-2010, in %.



\*) In 2006 en 2007 is de betreffende vraag niet gesteld.

## 5.2 Plastic verpakkingsafval

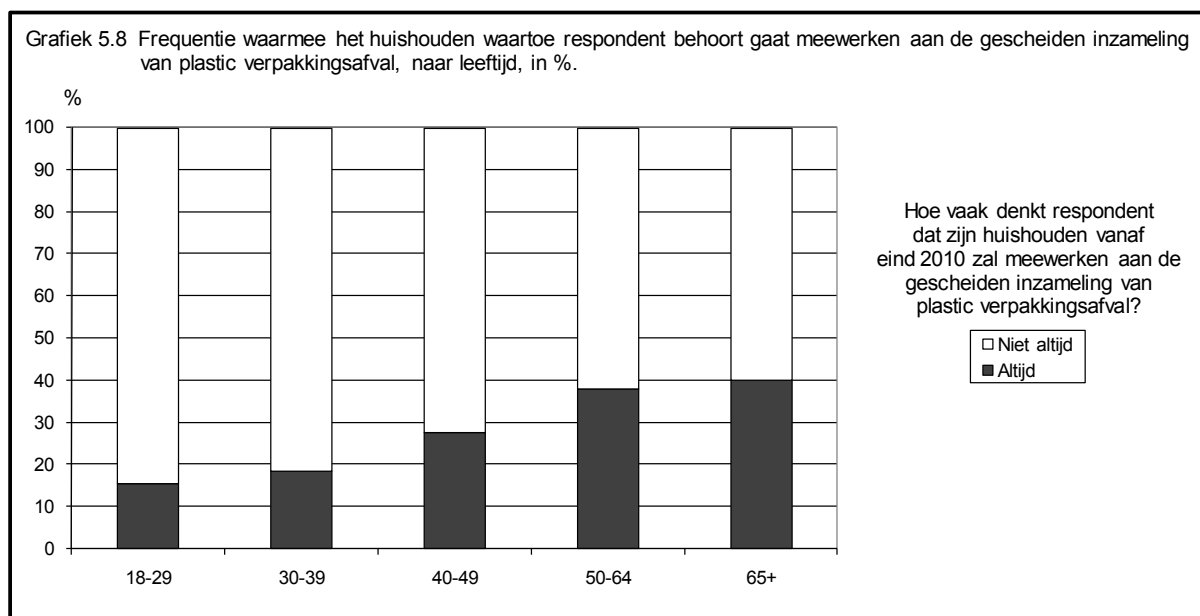
Na een proef in 2009 wordt momenteel in heel Zoetermeer plastic verpakkingsafval gescheiden ingezameld. Vanaf eind 2010 zullen op alle plaatsen waar nu glas wordt ingezameld ook containers voor plastic verpakkingsafval geplaatst zijn.

Tabel 5.2 laat zien dat slechts 30% van de respondenten verwacht dat hun huishouden het plastic verpakkingsafval vanaf eind 2010 altijd gescheiden gaat aanbieden. Dat percentage is daarmee wel wat hoger dan de huidige praktijk. In de vorige paragraaf bleek dat momenteel 22% het plastic verpakkingsafval altijd gescheiden aanbiedt.

Tabel 5.2 Frequentie waarmee het huishouden waartoe respondent behoort gaat meewerken aan de gescheiden inzameling van plastic verpakingsafval, absoluut en in %.

Hoe vaak denkt respondent dat het huishouden waartoe hij behoort vanaf eind 2010 zal meewerken aan de gescheiden inzameling van plastic verpakingsafval?	Absoluut	In %
Altijd	384	30,2
Meestal	484	38,1
Soms	250	19,7
Bijna nooit	95	7,5
Nooit	59	4,6
Subtotaal	1.272	100,0
Weet niet	78	
Geen antwoord	10	
Totaal	1.360	

Het percentage respondenten dat verwacht dat hun huishouden 'altijd' zal meewerken aan de gescheiden inzameling van plastic verpakingsmateriaal is hoger naarmate het om oudere respondenten gaat. Dat blijkt uit grafiek 5.8 en bijlage 17.



### 5.3 Beoordeling van huisvuilscheiding

Het scheiden van huisvuil in aparte stromen (glas, papier, klein chemisch afval etc.) heeft in het algemeen twee voordelen: een kostenvoordeel en een milieuvoordeel. Het eerste houdt in dat de burger minder hoeft te betalen omdat verwerking van gescheiden huisvuil goedkoper is. Het tweede is te danken aan het feit dat het verwerken van huisvuil op die manier minder belastend is voor het milieu.

Nadat de respondenten op het bovenstaande was gewezen is hun gevraagd aan te geven hoe belangrijk ze het scheiden van huisvuil vinden vanwege het kosten- respectievelijk het milieuvoordeel. De uitkomsten staan in tabel 5.3 en 5.4.

Hieruit blijkt o.a. dat 28% het alleen al vanuit het oogpunt van de kosten, zeer belangrijk zegt te vinden dat het huisvuil wordt gescheiden. En in verband met het milieuvoordeel is zelfs 44% die mening toegedaan.

Voor beide voordelen geldt dat slechts een klein percentage van de respondenten het scheiden van huisvuil onbelangrijk of zelfs zeer onbelangrijk vindt.

Tabel 5.3 Beoordeling van het belang van het scheiden van het huisvuil vanwege het kostenvoordeel, absoluut en in %.

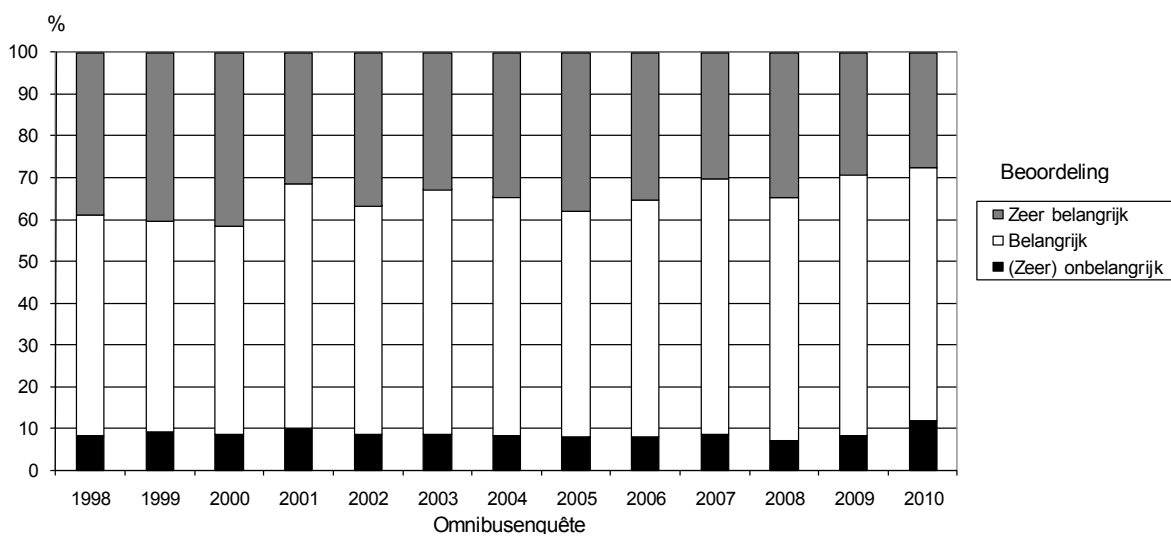
Hoe belangrijk vanwege het kostenvoordeel?	Absoluut	In %
Zeer belangrijk	353	27,6
Belangrijk	772	60,4
Onbelangrijk	125	9,8
Zeer onbelangrijk	28	2,2
Subtotaal	1.278	100,0
Geen mening	50	
Geen antwoord	32	
Totaal	1.360	

Tabel 5.4 Beoordeling van het belang van het scheiden van het huisvuil vanwege het milieuvoordeel, absoluut en in %.

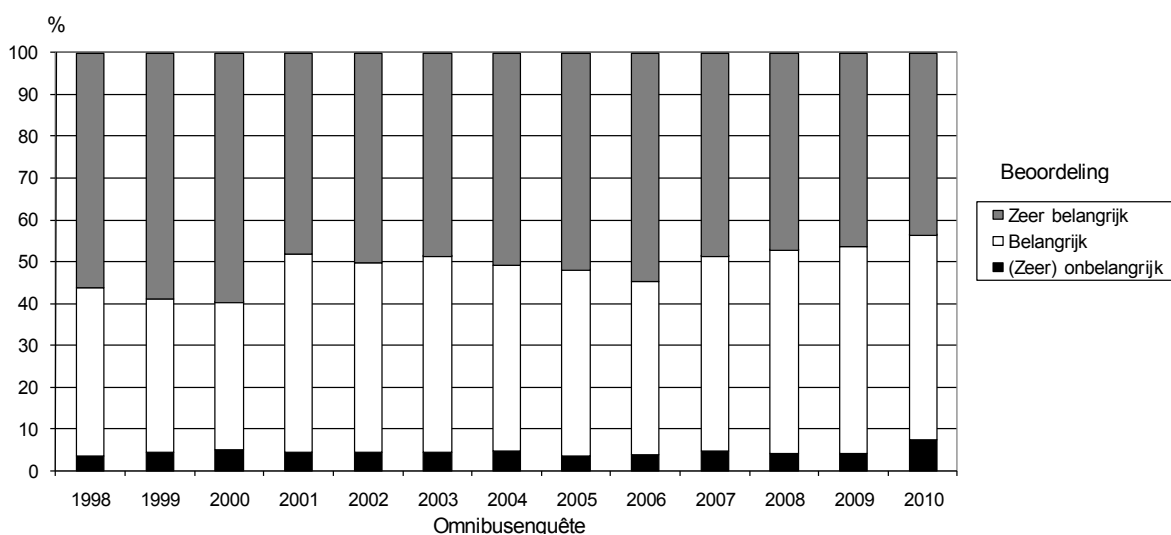
Hoe belangrijk vanwege het milieuvoordeel?	Absoluut	In %
Zeer belangrijk	562	43,5
Belangrijk	634	49,1
Onbelangrijk	67	5,2
Zeer onbelangrijk	29	2,2
Subtotaal	1.292	100,0
Geen mening	39	
Geen antwoord	29	
Totaal	1.360	

In grafiek 5.9 is de ontwikkeling in de afgelopen jaren m.b.t. de beoordeling van het kostenvoordeel in beeld gebracht. In grafiek 5.10 is dat voor het milieuvoordeel gedaan. Zie ook de bijlagen 18 en 19.

Grafiek 5.9 Beoordeling van het belang van het scheiden van het huisvuil vanwege het kostenvoordeel, volgens de omnibusenquêtes 1998-2010, in %.



Grafiek 5.10 Beoordeling van het belang van het scheiden van het huisvuil vanwege het milieuvoordeel, volgens de omnibusenquêtes 1998-2010, in %.





# BIJLAGEN



## Bijlage 1.

### Gedeelte van de vragenlijst van de (groene) omnibusenquête 2010.

Betreft alleen de vragen over het onderwerp huisvuilinzameling.

51. Bij het zelfbrengdepot van de gemeente kunt u terecht voor het brengen van grofvuil, puin en grond.

Het depot is geopend op de volgende tijden:

- maandag t/m donderdag 8.00 – 16.00 uur
- vrijdag 8.00 – 20.45 uur
- zaterdag 9.00 – 16.00 uur

**Zijn deze openingstijden voor u toereikend?**

- 1. ja
- 2. nee
- 3. geen mening

52. **Vindt u het terecht dat u voor het aanbieden van puin en grond bij het zelfbrengdepot moet betalen?**

- 1. ja
- 2. nee
- 3. geen mening

53. **Heeft uw huishouden in de afgelopen twaalf maanden wel eens grofvuil, puin of grond naar het zelfbrengdepot gebracht of door de gemeente laten ophalen?**

**Zo ja, om welke soorten huisvuil ging het?**

- 1. ja, namelijk:  puin
  - grond
  - gips
  - metaal
  - plastic
  - asbest
  - hout
  - autobanden
  - andere soorten
- 2. nee
- 3. weet niet

54. **Hoe tevreden of ontevreden bent u over de wijze waarop u in Zoetermeer in de praktijk van uw grofvuil, puin en grond af kunt komen?**

- 1. zeer tevreden → ga naar vraag 56
- 2. tevreden → ga naar vraag 56
- 3. ontevreden
- 4. zeer ontevreden
- 5. geen mening → ga naar vraag 56

**55. Waarom bent u daar (zeer) ontevreden over?**

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- ik vind dat het veel te lang duurt voor je na een afspraak ook daadwerkelijk het vuil kan aanbieden op straat
- ik vind dat je grofvuil, puin en grond altijd op straat moet kunnen deponeren, dus zonder daarover eerst een telefonische afspraak te moeten maken
- ik vind het niet juist dat je in bepaalde gevallen voor het laten ophalen van grofvuil, puin en grond moet betalen
- als de datum niet uitkomt, zijn de kosten voor de speciale drie dagen service van € 37,- te hoog
- de grofvuiltelefoon is moeilijk bereikbaar
- de tijden waarop je grofvuil, puin en grond op het zelfbrengdepot kunt aanbieden, komen mij niet goed uit
- ik vind het niet terecht dat je moet betalen voor het aanbieden van puin en grond bij het zelfbrengdepot
- anders, namelijk: .....

**56. Hoe tevreden of ontevreden bent u in het algemeen over de inzameling van het huisvuil in Zoetermeer (exclusief grofvuil, puin en grond)?**

- 1. zeer tevreden → ga naar vraag 58
- 2. tevreden → ga naar vraag 58
- 3. ontevreden
- 4. zeer ontevreden
- 5. geen mening → ga naar vraag 58

**57. Waarom bent u daar (zeer) ontevreden over?**

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- de wijze van inzameling leidt tot rommel en stank
- de ophaaltijden komen niet goed uit
- de houding of het gedrag van het personeel bevalt mij niet
- er wordt niet vaak genoeg opgehaald
- anders, namelijk: .....

**58. De gemeente probeert de burgers er zo veel mogelijk toe te bewegen om hun huisvuil te scheiden: dus glas apart, papier apart, klein chemisch afval apart, etc.**

Dit scheiden van huisvuil heeft de volgende twee voordelen:

- kostenvoordeel: de burger hoeft minder te betalen omdat verwerking van gescheiden huisvuil goedkoper is.
- milieuvoordeel: verwerking van gescheiden huisvuil is minder belastend voor het milieu.

**Hoe belangrijk vindt u het scheiden van huisvuil vanwege het kostenvoordeel?  
En hoe belangrijk vanwege het milieuvoordeel?**

	1 zeer belangrijk -----	2 belangrijk -----	3 onbelangrijk -----	4 zeer onbelangrijk -----	5 geen mening -----
- het kostenvoordeel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- het milieuvoordeel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**59. Na een proef in 2009 wordt momenteel in heel de gemeente plastic verpakkingsafval gescheiden ingezameld. Vanaf eind 2010 zullen op alle plaatsen waar nu glas wordt ingezameld ook containers voor plastic verpakkingsafval geplaatst zijn.**

Enkele voorbeelden van plastic verpakkingsafval zijn:

- plastic flessen;
- plastic folies van groenten, vleeswaren e.d.;
- plastic bekertjes van zuivelproducten.

**Hoe vaak denkt u dat het huishouden waartoe u behoort vanaf eind 2010 zal meewerken aan deze gescheiden inzameling van plastic verpakkingsafval?**

- 1. altijd
- 2. meestal
- 3. soms
- 4. bijna nooit
- 5. nooit
- 6. weet niet

**60. Hoe vaak werkt het huishouden waartoe u behoort mee aan de gescheiden inzameling van verschillende soorten huisvuil? Wilt u dat per huisvuilsoort aangeven?**

	1	2	3	4	5	6
	altijd	meestal	soms	bijna nooit	nooit	weet niet
- glas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- GFT (groente-, fruit- en tuinafval)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- papier	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- plastic verpakkingsafval	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- kleding	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- kringloopartikelen (wasmachine's, koelkasten, radio- en televisietoestellen, meubilair e.d.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- KCA (klein chemisch afval, zoals batterijen en verf)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Bijlage 2. Populatie, steekproef, veldwerk en respons.

Voor de (schriftelijke) enquête zijn per 14 juli 2010 uit de bevolkingsadministratie drie steekproeven getrokken van elk 2.000 Zoetermeeders die per 1 september 2010 18 jaar of ouder waren en niet in een zogenaamd bijzonder woongebouw (zoals een bejaardenoord, gevangenis of een gezinsvervangend tehuis) of in een woonwagen woonden. Drie steekproeven, omdat het aantal vragen zo groot was dat het beter leek ze over drie vragenlijsten te verdelen. De vragen over huisvuilinzameling zijn opgenomen in het zogenaamde groene formulier (de andere formulieren zijn wit respectievelijk geel).

De vragenlijsten zijn, in de periode van 23 september t/m 15 oktober 2010, door een team van koeriers persoonlijk bij de mensen afgegeven en enkele dagen later weer opgehaald. Van de 2.000 met het groene formulier benaderde personen hebben er 1.375 in voldoende mate meegewerkt. Voor het onderwerp huisvuilinzameling is de respons 1.360. Vijftien respondenten hebben het betreffende vragenblok namelijk helemaal overgeslagen. De respons voor het onderdeel huisvuilinzameling komt daarmee op 68%.

In de volgende tabel zijn de Zoetermeerse bevolking, de steekproefeenheden en de respondenten naast elkaar gezet naar de gecombineerde kenmerken leeftijd en geslacht. Geconcludeerd kan worden dat de drie verdelingen enigermate van elkaar afwijken. De verschillen zijn echter niet zo groot dat ze aanleiding gaven de uitkomsten van de enquête daarvoor, via altijd discutabele herwegingen, aan te passen.

Geslacht en leeftijd, in %, van:

- de Zoetermeerse bevolking van 18 jaar en ouder (per 1-1-2010);
- de personen in de steekproef (per 1-1-2011);
- de respondenten (volgens opgave van de respondent).

Geslacht + leeftijd	Bevolking	Personen in steekproef	Respondenten
Man 18 < 30	10,0	9,2	5,1
Vrouw 18 < 30	9,7	9,5	7,9
Man 30 < 40	7,7	7,5	5,1
Vrouw 30 < 40	8,2	7,5	9,7
Man 40 < 50	9,3	9,3	8,5
Vrouw 40 < 50	10,4	10,3	13,2
Man 50+	21,2	23,0	25,1
Vrouw 50+	23,4	23,8	25,5
Totaal	100,0	100,0	100,0
Aantal	95.168	2.000	1.323 *)

\*) 37 van de 1.360 respondenten hebben geslacht en/of leeftijd niet opgegeven.

### **Bijlage 3.**

#### **Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid.**

De in dit verslag opgenomen uitkomsten hebben betrekking op de 1.360 respondenten of op bepaalde categorieën daarvan. Over de 'werkelijkheid', dat wil zeggen de situatie in de totale populatie van Zoetermeerse 18-plussers (begin 2010 ruim 95.000 personen), kunnen alleen uitspraken worden gedaan in de vorm van schattingen.

Dit kan in de vorm van puntschattingen en intervallschattingen. Bij een puntschatting, dat wil zeggen een schatting in de vorm van één getal, ligt het voor de hand als benadering van de werkelijkheid het getal uit de enquête te nemen. Wanneer in de respons bijvoorbeeld 40% een bepaald gedrag vertoont, wordt dan aangenomen dat dit ook in de populatie 40% zal zijn.

Een dergelijke puntschatting van een percentage zal bijna altijd in meer of mindere mate van de werkelijkheid afwijken.

De kans op een verkeerde schatting kan aanzienlijk worden teruggebracht door de werkelijkheid te schatten in de vorm van intervallen (intervallschattingen). Het is daarbij, met behulp van statistische formules, mogelijk de grootte van een interval zodanig rond de enquête-uitkomst (bijvoorbeeld rond een percentage) te kiezen dat met een bepaalde mate van zekerheid (veelal 'betrouwbaarheid' genoemd) kan worden aangenomen dat het werkelijke percentage zich binnen dat interval bevindt.

In onderstaande tabel is voor verschillende aantallen respondenten en voor verschillende percentages weergegeven wat de nauwkeurigheidsmarges zijn. Het gaat daarbij om de marges bij 95% betrouwbaarheid. Dit betekent dat als de steekproeftrekking en het onderzoek vele malen zouden worden herhaald, het berekende nauwkeurigheidinterval in minstens 95 van de 100 gevallen de werkelijke waarde zou bevatten.

Enkele voorbeelden ter verduidelijking:

- stel dat van alle (1.360) respondenten 30% opvatting A aanhangt. In werkelijkheid (dus in de totale populatie Zoetermeeders van 18 jaar en ouder) zal dit percentage dan met 95% zekerheid liggen tussen 27,6% en 32,4%.
- stel dat van alle respondenten er 50 gedrag X vertonen. Als van deze 50 personen 60% van het vrouwelijk geslacht is dan kan met 95% zekerheid gesteld worden dat van alle Zoetermeerse 18-plussers die gedrag X vertonen tussen de 46,4% en 73,6% een vrouw is.



Procentpunten waarmee de werkelijke percentages (dus die in de populatie) maximaal kunnen afwijken van die in de respons. (Bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)

Aantal respondenten	Percentages in de respons				
	10% of 90%	20% of 80%	30% of 70%	40% of 60%	50%
50	8,3	11,1	12,7	13,6	13,9
100	5,9	7,8	9,0	9,6	9,8
200	4,2	5,5	6,4	6,8	6,9
300	3,4	4,5	5,2	5,5	5,7
400	2,9	3,9	4,5	4,8	4,9
500	2,6	3,5	4,0	4,3	4,4
600	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
700	2,2	3,0	3,4	3,6	3,7
800	2,1	2,8	3,2	3,4	3,5
900	2,0	2,6	3,0	3,2	3,3
1.000	1,9	2,5	2,8	3,0	3,1
1.100	1,8	2,4	2,7	2,9	3,0
1.200	1,7	2,3	2,6	2,8	2,8
1.300	1,6	2,2	2,5	2,7	2,7
1.360	1,6	2,1	2,4	2,6	2,7

#### **Bijlage 4. Achtergrondkenmerken.**

Met betrekking tot de achtergrond van de respondenten zijn in de omnibusenquête over de volgende elf kenmerken vragen gesteld:

- geslacht;
- leeftijd;
- samenstelling van het huishouden waartoe men behoort;
- grootte van het huishouden waartoe men behoort;
- de plaats die men inneemt in het huishouden;
- opleidingsniveau;
- aantal uren dat men betaald werk verricht;
- persoonlijke situatie (werkzaam, student, AOW'er, etc.);
- inkomen van het huishouden waartoe men behoort;
- aantal leden van het huishouden dat een inkomen heeft;
- etniciteit.

Daarnaast is van de meeste respondenten ook nog bekend in welke wijk, buurt en subbuurt ze wonen. In tegenstelling tot de andere achtergrondkenmerken zijn deze geografische gegevens niet gebaseerd op de enquêtevragen maar ontleend aan de bevolkingsadministratie.

**Bijlage 5.**

**Beoordeling van het moeten betalen voor aanbieden puin en grond bij het zelfbrengdepot, volgens de omnibusenquêtes 2005-2010, in %.**

Omnibus-enquête	Vindt respondent het terecht dat hij er voor moet betalen?		Totaal	Aantal respondenten
	Ja	Nee		
2005	25,0	75,0	100,0	1.203
2006	26,4	73,6	100,0	1.144
2007	24,1	75,9	100,0	1.137
2008	27,2	72,8	100,0	1.138
2009	26,6	73,4	100,0	1.156
2010	31,7	68,3	100,0	1.131

**Bijlage 6.**

**Mate van tevredenheid over de wijze waarop respondent in Zoetermeer in de praktijk van grofvuil, puin en grond af kan komen, naar wijk, in %.**

Exclusief de wijken Industriegebied en Buitengebied.

Wijk	Mate van tevredenheid		Totaal	Aantal respondenten
	(Zeer) tevreden	(Zeer) ontevreden		
Centrum	86,3	13,7	100,0	175
Meerzicht	73,0	27,0	100,0	115
Buytenwegh de Leyens	84,0	16,0	100,0	175
Seghwaert	85,7	14,3	100,0	154
Noordhove	83,9	16,1	100,0	93
Rokkeveen	82,6	17,4	100,0	224
Oosterheem	88,0	12,0	100,0	167
Totaal	83,8	16,2	100,0	1.103

**Bijlage 7.**

**Mate van tevredenheid over de wijze waarop respondent in Zoetermeer in de praktijk van grofvuil, puin en grond af kan komen, volgens de omnibusenquêtes 2005-2010, in %.**

Omnibus-enquête	Mate van tevredenheid				Totaal	Aantal respondenten
	Zeer tevreden	Tevreden	Ontevreden	Zeer ontevreden		
2005	7,4	57,8	27,3	7,5	100,0	1.194
2006	7,7	65,0	23,1	4,2	100,0	1.094
2007	5,0	60,7	27,8	6,5	100,0	1.111
2008	5,7	66,1	25,3	3,0	100,0	1.144
2009	9,6	69,7	18,4	2,3	100,0	1.129
2010	14,5	69,0	14,0	2,4	100,0	1.155

**Bijlage 8.**

**Mate van tevredenheid (in het algemeen) over de inzameling van het huisvuil in Zoetermeer (exclusief grofvuil, puin en grond), naar wijk, in %.**

Exclusief de wijken Industriegebied en Buitengebied.

Wijk	Mate van tevredenheid		Totaal	Aantal respondenten
	(Zeer) tevreden	(Zeer) ontevreden		
Centrum	89,2	10,8	100,0	203
Meerzicht	84,7	15,3	100,0	137
Buytenwegh de Leyens	85,9	14,1	100,0	198
Seghwaert	87,8	12,2	100,0	164
Noordhove	88,5	11,5	100,0	104
Rokkeveen	83,3	16,7	100,0	239
Oosterheem	87,8	12,2	100,0	181
Totaal	86,5	13,5	100,0	1.226

**Bijlage 9.**

**Mate van tevredenheid (in het algemeen) over de inzameling van het huisvuil in Zoetermeer (exclusief grofvuil \*), volgens de omnibusenquêtes 1998-2010, in %.**

Omnibus-enquête	Mate van tevredenheid				Totaal	Aantal respondenten
	Zeer tevreden	Tevreden	Ontevreden	Zeer ontevreden		
1998	18,1	66,1	13,9	2,0	100,0	1.382
1999	16,8	65,4	15,7	2,1	100,0	1.422
2000	17,3	62,4	16,9	3,5	100,0	1.443
2001	11,3	72,8	12,6	3,3	100,0	1.407
2002	13,6	70,2	13,0	3,3	100,0	1.374
2003	9,8	67,2	17,6	5,4	100,0	1.404
2004	12,8	66,0	16,8	4,4	100,0	1.384
2005	15,6	65,1	15,7	3,6	100,0	1.322
2006	13,6	67,6	15,9	2,9	100,0	1.267
2007	10,9	69,7	16,7	2,7	100,0	1.265
2008	10,6	72,4	14,8	2,2	100,0	1.332
2009	12,6	73,6	11,8	2,0	100,0	1.288
2010	14,8	71,8	11,8	1,6	100,0	1.287

\*) M.i.v. 2005: (exclusief grofvuil, puin en grond)

**Bijlage 10.**

**Frequentie waarmee het huishouden waartoe respondent behoort, meewerkt aan de gescheiden inzameling van verschillende soorten huisvuil, afzonderlijk per soort, absolute aantallen.**

Hoe vaak werkt het huishouden waartoe respondent behoort mee aan de gescheiden inzameling?								
Huisvuilsoort	Altijd	Meestal	Soms	Bijna nooit	Nooit	Weet niet	Geen antwoord	Totaal
Glas	940	206	94	28	51	10	31	1.360
GFT	551	332	204	105	125	8	35	1.360
Papier	926	203	87	42	60	8	34	1.360
Plastic verpakkingsafval	280	239	229	177	344	28	63	1.360
Kleding	776	273	130	47	74	20	40	1.360
Kringloopartikelen	838	197	91	59	83	54	38	1.360
KCA	828	278	97	49	65	19	24	1.360

**Bijlage 11.**

**Frequentie waarmee het huishouden waartoe respondent behoort, meewerkt aan de gescheiden inzameling van glas, volgens de omnibusenquêtes 2000-2005 en 2008-2010, in %.**

Hoe vaak werkt huishouden van respondent mee aan gescheiden inzameling van glas?							
Omnibus-enquête	Altijd	Meestal	Soms	Bijna nooit	Nooit	Totaal	Aantal respondenten
2000	76,5	14,1	5,0	1,9	2,6	100,0	1.465
2001	71,5	18,4	6,1	1,0	3,0	100,0	1.433
2002	72,0	16,3	6,8	2,3	2,6	100,0	1.409
2003	71,3	16,5	7,5	2,0	2,8	100,0	1.430
2004	71,9	17,7	6,8	2,0	1,7	100,0	1.392
2005	72,5	16,0	6,8	2,7	1,9	100,0	1.360
2008	70,2	19,1	5,8	2,3	2,6	100,0	1.364
2009	72,3	16,1	6,7	2,2	2,7	100,0	1.338
2010	71,3	15,6	7,1	2,1	3,9	100,0	1.319

**Bijlage 12.**

**Frequentie waarmee het huishouden waartoe respondent behoort, meewerkt aan de gescheiden inzameling van GFT, volgens de omnibusenquêtes 2000-2005 en 2008-2010, in %.**

Hoe vaak werkt huishouden van respondent mee aan gescheiden inzameling van GFT?							
Omnibus-enquête	Altijd	Meestal	Soms	Bijna nooit	Nooit	Totaal	Aantal respondenten
2000	46,6	24,2	11,3	5,2	12,6	100,0	1.471
2001	42,4	27,3	12,7	5,3	12,3	100,0	1.419
2002	42,6	28,2	12,3	5,4	11,5	100,0	1.397
2003	41,1	29,3	15,8	5,9	7,9	100,0	1.422
2004	41,2	28,8	13,6	7,6	8,8	100,0	1.381
2005	45,1	27,3	12,0	7,2	8,5	100,0	1.355
2008	37,3	30,7	16,1	6,7	9,2	100,0	1.344
2009	39,6	27,6	15,2	8,0	9,5	100,0	1.330
2010	41,8	25,2	15,5	8,0	9,5	100,0	1.317

**Bijlage 13.**

**Frequentie waarmee het huishouden waartoe respondent behoort, meewerkt aan de gescheiden inzameling van papier, volgens de omnibusenquêtes 2000-2005 en 2008-2010, in %.**

Hoe vaak werkt huishouden van respondent mee aan gescheiden inzameling van papier?							
Omnibus-enquête	Altijd	Meestal	Soms	Bijna nooit	Nooit	Totaal	Aantal respondenten
2000	69,9	16,0	6,3	3,4	4,5	100,0	1.479
2001	67,9	17,7	8,1	2,4	3,8	100,0	1.438
2002	69,6	16,4	6,8	2,6	4,6	100,0	1.402
2003	68,1	17,9	7,0	3,4	3,6	100,0	1.426
2004	69,1	18,1	7,0	2,6	3,3	100,0	1.384
2005	71,6	16,4	5,6	3,3	3,0	100,0	1.357
2008	67,0	17,6	8,1	3,8	3,5	100,0	1.362
2009	72,0	14,2	7,2	2,7	3,8	100,0	1.327
2010	70,3	15,4	6,6	3,2	4,6	100,0	1.318

**Bijlage 14.**

**Frequentie waarmee het huishouden waartoe respondent behoort, meewerkt aan de gescheiden inzameling van kleding, volgens de omnibusenquêtes 2000-2005 en 2008-2010, in %.**

Hoe vaak werkt huishouden van respondent mee aan gescheiden inzameling van kleding?							
Omnibus-enquête	Altijd	Meestal	Soms	Bijna nooit	Nooit	Totaal	Aantal respondenten
2000	65,1	15,0	9,1	3,8	7,0	100,0	1.436
2001	62,9	18,5	9,8	3,0	5,8	100,0	1.404
2002	65,4	14,5	10,2	4,2	5,7	100,0	1.377
2003	67,3	16,4	7,5	3,9	4,9	100,0	1.382
2004	66,8	18,2	7,3	2,9	4,9	100,0	1.355
2005	66,4	17,2	8,7	3,8	3,9	100,0	1.322
2008	65,0	18,0	8,9	4,2	3,9	100,0	1.306
2009	65,4	17,0	9,9	3,3	4,4	100,0	1.288
2010	59,7	21,0	10,0	3,6	5,7	100,0	1.300

**Bijlage 15.**

**Frequentie waarmee het huishouden waartoe respondent behoort, meewerkt aan de gescheiden inzameling van kringloopartikelen, volgens de omnibusenquêtes 2000-2005 en 2008-2010, in %.**

Hoe vaak werkt huishouden van respondent mee aan gescheiden inzameling van kringloopartikelen?							
Omnibus-enquête	Altijd	Meestal	Soms	Bijna nooit	Nooit	Totaal	Aantal respondenten
2000	71,3	14,3	7,1	2,7	4,5	100,0	1.361
2001	67,9	14,8	8,1	3,8	5,3	100,0	1.326
2002	70,4	13,1	7,1	4,2	5,1	100,0	1.304
2003	77,2	10,6	5,1	2,7	4,4	100,0	1.361
2004	79,5	10,6	3,9	2,1	3,8	100,0	1.327
2005	74,8	12,7	5,1	3,8	3,7	100,0	1.303
2008	72,3	14,2	6,7	3,5	3,4	100,0	1.292
2009	68,6	15,2	8,3	3,8	4,1	100,0	1.256
2010	66,1	15,5	7,2	4,7	6,5	100,0	1.268

**Bijlage 16.**

**Frequentie waarmee het huishouden waartoe respondent behoort, meewerkt aan de gescheiden inzameling van KCA, volgens de omnibusenquêtes 2003-2005 en 2008-2010, in %.**

Omnibus-enquête	Hoe vaak werkt huishouden van respondent mee aan gescheiden inzameling van KCA?					Totaal	Aantal respondenten
	Altijd	Meestal	Soms	Bijna nooit	Nooit		
2003	63,8	20,3	8,4	3,5	4,0	100,0	1.407
2004	69,9	18,1	6,3	2,8	2,9	100,0	1.368
2005	64,7	21,9	6,7	3,3	3,5	100,0	1.350
2008	59,4	24,3	9,6	4,0	2,7	100,0	1.337
2009	61,5	21,3	10,9	3,3	3,0	100,0	1.315
2010	62,9	21,1	7,4	3,7	4,9	100,0	1.317

**Bijlage 17.**

**Frequentie waarmee het huishouden waartoe respondent behoort gaat meewerken aan de gescheiden inzameling van plastic verpakkingsafval, naar leeftijd, in %.**

Hoe vaak denkt respondent dat het huishouden waartoe hij behoort vanaf eind 2010 zal meewerken aan de gescheiden inzameling van plastic verpakkingsafval?	Leeftijd					Totaal
	18-29	30-39	40-49	50-64	65+	
Altijd	15,4	18,4	27,6	37,9	40,2	30,4
Niet altijd	84,6	81,6	72,4	62,1	59,8	69,6
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Aantal respondenten	162	174	272	430	204	1.242

**Bijlage 18.**

**Beoordeling van het belang van het scheiden van het huisvuil vanwege het kosten-  
voordeel, volgens de omnibusenquêtes 1998-2010, in %.**

Omnibus- enquête	Hoe belangrijk vanwege het kostenvoordeel?				Totaal	Aantal respondenten
	Zeer belangrijk	Belangrijk	Onbelangrijk	Zeer onbelangrijk		
1998	39,0	52,9	6,7	1,5	100,0	1.292
1999	40,3	50,5	7,6	1,6	100,0	1.361
2000	41,7	49,7	7,4	1,3	100,0	1.358
2001	31,6	58,4	8,8	1,3	100,0	1.345
2002	36,7	54,7	7,4	1,3	100,0	1.277
2003	32,7	58,8	7,9	0,6	100,0	1.368
2004	34,5	57,3	6,8	1,4	100,0	1.325
2005	38,0	54,2	6,8	1,1	100,0	1.301
2006	35,2	56,8	7,0	1,0	100,0	1.247
2007	30,2	61,1	7,1	1,5	100,0	1.231
2008	34,7	58,1	6,4	0,8	100,0	1.290
2009	29,2	62,6	7,3	0,9	100,0	1.267
2010	27,6	60,4	9,8	2,2	100,0	1.278

**Bijlage 19.**

**Beoordeling van het belang van het scheiden van het huisvuil vanwege het milieu-  
voordeel, volgens de omnibusenquêtes 1998-2010, in %.**

Omnibus- enquête	Hoe belangrijk vanwege het milieuvoordeel?				Totaal	Aantal respondenten
	Zeer belangrijk	Belangrijk	Onbelangrijk	Zeer onbelangrijk		
1998	56,2	40,4	2,2	1,2	100,0	1.340
1999	58,9	36,9	3,1	1,2	100,0	1.372
2000	59,6	35,5	3,8	1,1	100,0	1.399
2001	48,2	47,3	3,5	1,0	100,0	1.381
2002	50,2	45,4	3,5	0,9	100,0	1.332
2003	48,5	47,2	3,7	0,6	100,0	1.375
2004	50,7	44,5	3,7	1,1	100,0	1.354
2005	51,8	44,8	2,6	0,8	100,0	1.307
2006	54,7	41,4	3,0	0,9	100,0	1.251
2007	48,5	46,7	3,3	1,5	100,0	1.244
2008	47,1	48,8	3,0	1,1	100,0	1.302
2009	46,5	49,5	3,4	0,7	100,0	1.278
2010	43,5	49,1	5,2	2,2	100,0	1.292